

17045

*Uni Dr Karolus Sauchowicki
najserdeczniej*

X. WALERIAN MEYSZTOWICZ

KORONACJE PIERWSZYCH PIASTÓW

SACRUM POLONIAE MILLENNIUM

RZYM 1956

X. Walerian Meysztowicz

prof. U. S. B.

Koronacje Pierwszych Piastów

SPIS RZECZY

<i>Wstęp</i>	1
<i>Rozdział pierwszy</i> : Rzekoma koronacja Mieszka I	2
<i>Rozdział drugi</i> : Pierwsza Koronacja Chrobrego	3
I. Otton III	3
II. Bolesław Chrobry	10
III. Spotkanie	13
IV. Koronacja Chrobrego przez Ottona (król, patrycjusz, czy cesarz?)	14
V. Powrót Ottona do Niemiec i Rzymu	32
VI. Ostatni rok Ottona	34
VII. Sylwester II a koronacja gnieźnieńska	40
VIII. Chrobry i Cesarstwo po zgonie Ottona III	47
<i>Rozdział trzeci</i> : Druga Koronacja Chrobrego	57
<i>Rozdział czwarty</i> : Koronacja Mieszka II	62
<i>Rozdział piąty</i> : Koronacja Bolesława Zapomnianego	69
<i>Rozdział szósty</i> : Koronacja Kazimierza Odnowiciela	76
<i>Zamknięcie</i>	86
<i>Post-scriptum</i>	87
<i>Spis skrótów</i>	95
<i>Résumé</i>	102

WSTĘP

Praca ta powstała na marginesie zamierzonego większego opisu dziejów Kościoła w Polsce. Koronacje królów polskich były aktami równocześnie religijnymi i państwowymi; mają one znaczenie w dziedzinie stosunku Polski do Kościoła katolickiego. Dlatego zwróciłem na nie szczególną uwagę.

Sam temat okazał się nierówny: podczas, gdy o koronacji Mieszka I łatwo było stwierdzić, że jej w ogóle nie było; gdy o koronacji Odnowiciela tak mało mamy danych, że prawie nic o niej napisać się nie da — obie koronacje Chrobrego, szczególnie zaś koronacja gnieźnieńska z 1000 roku, rozrosły się bardzo, dzięki istnieniu źródeł i opracowań. Koronacja ta wymagała dłuższego rozważenia jej właściwej prawnej treści — dając autorowi sposobność powrotu do historii prawa publicznego. Część pracy, poświęcona tej sprawie, została wydzielona z całości opowiadania, by nie przerywać toku dziejowej opowieści.

Koronacja, jako akt sakralny, dotyczyła zawsze stosunków pomiędzy

Kościółem a Państwem. Nie podobna więc było pominąć stosunków ówczesnej Polski ze Stolicą Apostolską; trzeba było przyjrzeć się licznym w owym okresie poselstwom, które Rzym otrzymał z Polski i zanotować to, co Rzym dał Polsce: niezależną organizację kościelną i włączenie Polski do wielkiego zespołu narodów chrześcijańskich, łacińskich. Rozszerzyło to ramy pracy, utrudniając przy tym przejrzystość wykładu. W toku badań i opowiadania nasunęło się poza tym wiele ubocznych szczegółów; niektóre z nich weszły do przypisów — (np. autorstwo żywota św. Wojciecha, napisanego przez Sylwestra II). Inne pozostały w tekście — jak cała sprawa panowania Bolesława Zapomnianego i rzekomej « anarchii » poprzedzającej powrót Odnowiciela. Cierpi na tym uroda opowieści; nie decyduję się jednak na opuszczenie wtrąconych epizodów; uważam je bowiem za ważne, może dlatego, że wiele czasu i pracy trzeba było poświęcić, by je dojrzeć; nie wiem, czy i kiedy będzie jeszcze sposobność ogłoszenia tych z trudem osiągniętych wiadomości.

Praca była pisana w latach 1952-1955, wśród innych zajęć. Myśl jej napisania zrodziła się z dyskusji na zebraniach Polskiego Instytutu Historycznego w Rzymie, w związku z referatami ks. prał. dra J. Mantheya. Szczególna wdzięczność należy się od autora Ojcu Opatowi Anselmowi Albareda, Prefektowi Papieskiej Biblioteki Watykańskiej i całemu personelowi tej Biblioteki, w której pięknych murach została opracowana, napisana i wykończona.

ROZDZIAŁ PIERWSZY

RZEKOMA KORONACJA MIESZKA I

Do nieporozumień, pomyłek poprostu, należy odnieść wiadomość o rzekomej koronacji Mieszka I. Wzmianki kronikarskie o zamiarze koronowania Mieszka, wyraźnie zależne od opowieści o późniejszym, Bolesławowym poselstwie Astryka i zamiarach koronacyjnych Chrobrego¹, odnoszą się do zdarzeń, które nastąpiły już po zgonie wielkiego Ziomomysłowicza. Często dawano Mieszkowi tytuł królewski: tytuł ten widzimy nie tylko u późnego Kadłubka²; współczesny Windukind stale go używa³. Jest Mieszko « królem Północy » u Ibrahima⁴; również Chazdaj z Kordoby⁵ nazywa go « Melek » מֶלֶךְ — co, zdaniem hebraistów tłumaczyć należy przez słowo « król »;

¹ *Ann. Tr.*, sub 1001; Dł. I 159.

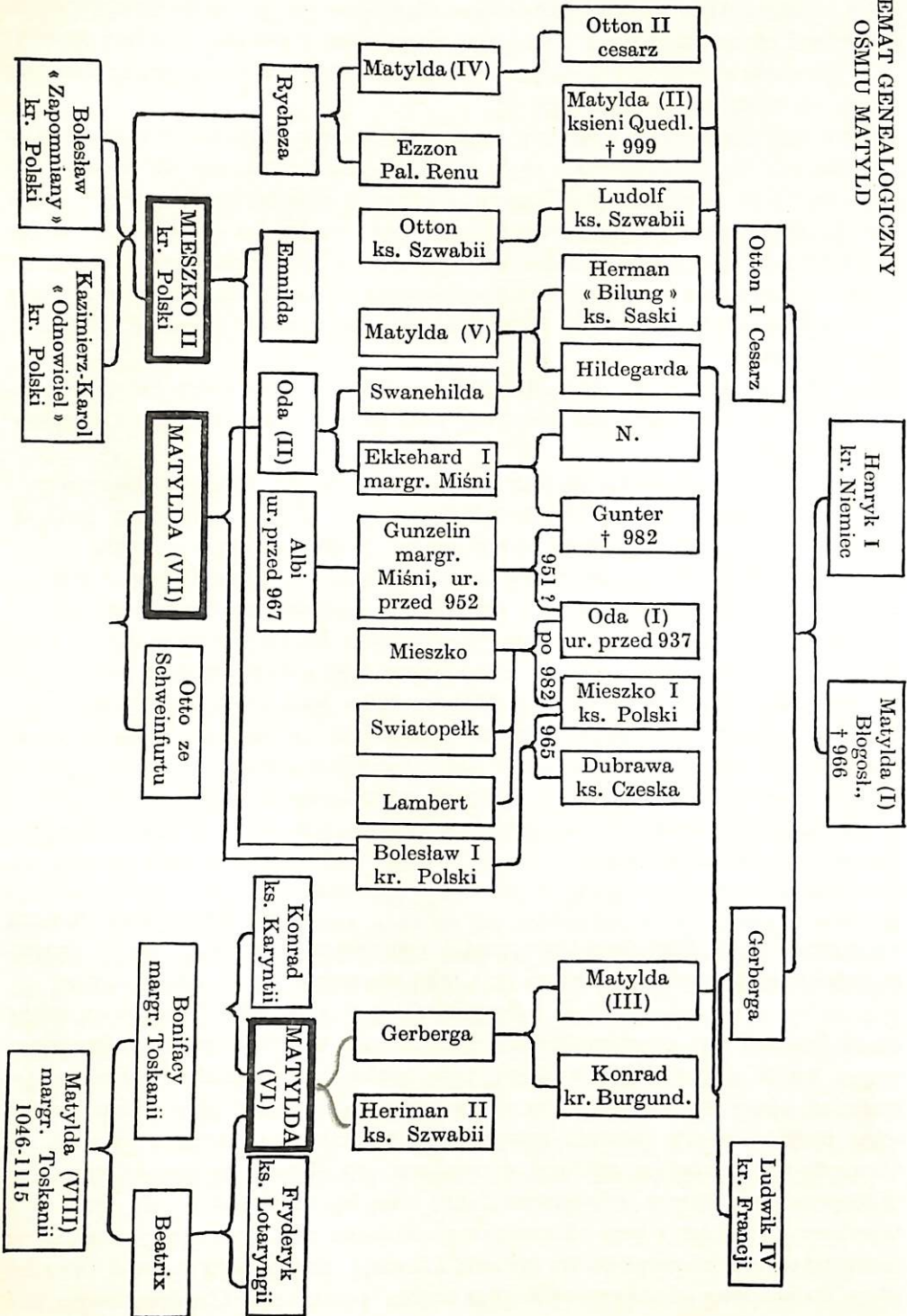
² Kadł. II 8.

³ Widukind III 66.

⁴ Ibrahim, 50.

⁵ Chazdaj, *MPH* I 62.

SCHEMAT GENEALOGICZNY
OSMIU MATYLD



R É S U M É

Le Prof. Meysztowicz, présente, sur un fond général, l'histoire des couronnements des premiers souverains de Pologne, de la dynastie des Piasts.

Chap. premier. Mieszko I (922-955-992), bien que certaines sources lui donnent le titre de roi, n'a jamais été couronné.

Chap. second.

I. Boleslas I fut couronné pour la première fois en l'an 1000, à Gniezno, sa capitale, par Otton III, empereur romain. Otton était venu à Gniezno pour rendre hommage aux reliques de Saint Adalbert, martyr, qui, parti de Pologne en mission sur les territoires de Prusse, y fut tué en 997. Otton venait à Gniezno après une crise de conscience provoquée par sa conduite lors de la pacification de Rome en 998 ; il avait fait à Saint Romuald la promesse de renoncer à l'Empire et de se faire moine.

II. Boleslas reçut avec splendeur le cortège impérial. L'empereur et le prince polonais se connaissaient depuis longtemps ; Otton III était enfant, quand Boleslas séjourna, pendant plusieurs années, à la cour de Otton I et Otton II, à Quedlinbourg.

III. La rencontre eut lieu à la frontière de Pologne, à Ina, sur le fleuve Kwisa, en février de l'an 1000.

IV. Otton couronna Boleslas à Gniezno, en lui mettant sur la tête sa couronne impériale.

Le sens de cette cérémonie a fait l'objet de longues discussions. L'auteur passe en revue les sources qui nous informent de cet événement: la chronique de Thietmar, l'építaphe de Boleslas I, les sources hagiographiques du XI-ème siècle, les chroniques allemandes, les écrits de Saint Brun de Querfurt, le chronique du « Gallus Anonymus », de Maître Vincent, de « Grande Pologne », et les autres chroniques polonaises; enfin Długosz, dont tous les écrits, sont une source d'information historique. Ensuite, l'auteur rappelle les explications que les historiens ont données des événements de Gniezno. 1) C'est d'abord la théorie de Długosz, selon laquelle Otton, en mettant la couronne impériale sur la tête de Boleslas, l'aurait fait roi de Pologne. Cette théorie, entre autres côtés faibles a celui de laisser sans explication le fait d'un second couronnement de Boleslas en 1025 ; elle a été abandonnée depuis longtemps. 2) Une nouvelle théorie fut proposée par Zeissberg en 1867 ; selon lui, Otton aurait fait Boleslas patrice. Cette théorie ne répond pas à la notion du patrice, qui était le chef de la ville de Rome ; elle se heurte au fait que le patrice Dedi assistait au couronnement de Gniezno ; les tentatives pour prouver qu'il pouvait y avoir en même temps plusieurs « patrices » ne sont point sans défaut ; la cérémonie du couronnement patricial ne comportait pas l'imposition de la couronne impériale ; Boleslas a joui de maints privilèges qui n'étaient point propres au patrice : entre autres, il nommait les évêques ; enfin Thietmar n'aurait pas manqué de nous informer que Boleslas, par le couronnement de Gniezno, était devenu patrice et ne l'aurait pas appelé « Dominus ». 3) Une troisième théorie est proposée par Mme Mathilde Uhlirz. Elle suppose que le couronnement de Gniezno n'avait aucun contenu juridique, et n'était qu'une manifestation de l'amitié d'Otton envers Boleslas I. Outre le fait qu'un tel couronnement, fait « à vide », n'a point d'analogie dans l'histoire du Moyen-Age, il faut tenir compte de la diatribe violente de Thietmar contre l'acte d'Otton III : Thietmar, n'aurait aucune raison de s'emporter contre un acte dépourvu de conséquences légales. 4) Enfin, l'auteur expose la théorie de Kętrzyński. Ce dernier prétendait que Boleslas aurait été fait par Otton, en vue de son abdication, successeur au trône impérial. En élargissant et approfondissant cette théorie, M. propose l'hypothèse que Boleslas aurait été fait par Otton III César-«co-empereur ». Après une exposition de l'institution des « césars-co-empereurs » en droit romain, sous

l'Empire et au Moyen-Age, l'auteur aligne des arguments en faveur de sa thèse ; c'est d'abord la chronique de Thietmar qui, parlant d'Otton, dit : « ... (Boleslaum) fecit Dominum » ; une analyse de ce mot chez Thietmar prouve que « Dominus », dans le langage du chroniqueur allemand, veut dire « César ». L'épithète de Boleslas I, selon le texte que l'auteur défend contre des transformations récemment proposées, nomme Boleslas « Caesar praecellens ». La « chronique de Grande Pologne » dit de Boleslas : « in cooperatorem Imperii ordinatus ». Le couronnement avec la couronne impériale est propre au couronnement des césars. Les pouvoirs attribués à Boleslas correspondent aux pouvoirs des césars. Devenu César il n'en reste pas moins duc pour la Pologne, et son second couronnement en 1025, quand il devient roi, s'explique logiquement. Les symboles des monnaies de Boleslas répondent à la dignité de César. Les projets d'abdication qu'Otton renouvellera en 1001 à Ravenne, trouvent une solution dans le fait de la présence d'un César. Le fait que Boleslas n'est pas au nombre des électeurs de l'Empire s'explique aussi par le fait qu'il était, dans l'idée d'Otton, son successeur présumé. 5) Dans un post-scriptum l'auteur s'occupe du dernier ouvrage de Percy Schramm qui, pour la première fois, met en doute le fait même du couronnement de Gniezno. L'auteur défend le bien fondé de la relation du « Gallus Anonymus » qui trouve l'appui dans la chronique de Thietmar, dans l'épithète de Boleslas et dans les sources hagiographiques. Le couronnement, dont le fait ne saurait être nié, ne pouvait être dépourvu de sens juridique : il faisait du couronné un César. Cette conclusion s'imposerait même sans les données positives.

V. Après le pèlerinage de Gniezno, Otton se rend à Aix, où il donne à Boleslas le trône de Charlemagne. Avant la fin de l'année, il est à Rome.

VI. En février 1001, Otton est chassé de Rome par un soulèvement des Crescentes, et meurt inopinément en 1002 à l'âge de 22 ans, à Paterno, sans avoir réalisé ses projets d'abdication, qu'il avait encore renouvelés peu avant sa mort.

VII. Le Pape Sylvestre II était probablement l'inspirateur des idées universalistes de Otton III. Ce Pape français pouvait vouloir un empereur polonais. Il maintenait d'ailleurs des relations suivies avec Boleslas, qui envoya à Rome au moins cinq Ambassades, dont la première, celle de Lambert évêque de Cracovie, était venue en 997.

VIII. Après la mort d'Otton, Boleslas n'a pu faire valoir ses droits à l'Empire, contre l'opposition quasi-unanime des seigneurs allemands. Henri II est élu roi de Germanie, ce qui signifie l'abandon de l'idéal universaliste de la Rénovation de l'Empire Romain, pour un programme particulariste de l'« Empire des Francs ». A la diète de Mersebourg, Boleslas échappe de justesse à un attentat. Une partie de la population de Bohême l'ayant appelé à Prague, Boleslas refuse l'hommage à Henri II. Une guerre entre Boleslas et Henri éclate en 1004, et, en trois campagnes, qui s'échelonnent jusqu'au 1018, Boleslas finit par remporter une victoire décisive et la paix est conclue à Budziszyn. Il épouse alors Ode de Meissen, héritière des Ludolphiens et des Carolingiens. C'est après la prise de Kiev, en cette même année 1018, qu'il notifie la fondation d'une puissance slave aux empereurs d'Occident et d'Orient.

Chap. troisième. Boleslas se fait couronner roi de Pologne en 1025, et meurt peu après, le 17 juin 1025.

Chap. quatrième. Le couronnement de Mieszko II, fils de Boleslas I, eut lieu peu après la mort de son père, en 1025 ; un acte authentique de couronnement est signalé par Dlugosz. Son règne fut troublé par des guerres avec l'empereur Conrad II qui considérait le couronnement comme une atteinte à ses droits impériaux ; le soulèvement de Bezprym, demi-frère de Mieszko II, vint augmenter le trouble. Celui-ci, s'étant emparé temporairement du pouvoir, renvoya à l'Empereur les deux couronnes dont étaient couronnés Boleslas et Mieszko et leurs femmes. Mieszko II réussit pourtant à remonter sur le trône, mais il doit abandonner, à la paix de Mersebourg, en 1032, ses droits à la Lusace et à la Moravie, et laisser aux mains de l'Empereur les couronnes de son père ; il en fit faire de nouvelles. Il mourut en 1034.

Chap. cinquième. Le fils de Mieszko II, le roi Boleslas « l'Oublié » régna de 1034 à 1038, d'abord avec la corégence de sa mère, la reine Rycheza (fille de Mathilde,

soeur de Otton III, fiancée à Mieszko II en 1000, mariée en 1013). Il fut couronné en 1034. Un conflit avec sa mère et son frère Casimir, sa mort violente en 1038, n'épuisèrent pas les malheurs de son règne : il fut condamné à l'oubli, son nom fut rayé des listes des rois de Pologne. Les chroniques contemporaines n'en conservent que des notions confuses, et Gallus Anonymus reste fidèle à cette conspiration du silence. C'est seulement la Chronique de Grande Pologne qui rétablit plus tard les faits et permet de comprendre les données de Cosmas et des autres contemporains.

Chap. sixième. Le frère cadet de Boleslas l'Oublié, Casimir-Charles, né en 1016, dit le Rénovateur, ne lui succéda qu'après un an d'interrègne tumultueux. Après la mort de Boleslas, en 1038, Bretislav, duc de Bohême, ravagea la Pologne : cette invasion augmenta l'anarchie de l'interrègne, et prit fin l'année suivante, avec la retraite des troupes de Bohême. L'interrègne, l'invasion, les troubles avaient duré un an : comme ils suivaient le règne de Boleslas, condamné à l'oubli, les auteurs des relations eurent la tendance, bien naturelle, d'englober le règne « oublié » dans l'interrègne qui le suivit ; ainsi, ils anticipèrent l'anarchie de 1038/1039, en mettant son début en 1034, à la mort de Mieszko II. La période des troubles, qui de fait ne dura qu'un an, 1038-39, fut donc présentée par les chroniqueurs et par certains historiens comme si elle en avait duré cinq, 1034-1039.

Nous ne saurons probablement jamais si Casimir le Rénovateur, qui fut un temps moine ou oblat dans un monastère dépendant de Cluny, a été couronné. Certaines sources le nomment « duc de Pologne » et le Bref de Benoît IX, où le titre de roi lui est donné, est sujet à des discussions quant à son authenticité. Ce couronnement se rapporterait à l'an 1041.

Il termine la période des premiers Piast. Le couronnement du fils de Casimir le Rénovateur, le roi Boleslas le Hardi, appartient à une autre période de l'histoire.

Dans le post-scriptum déjà signalé l'auteur s'oppose à la thèse de Percy Schramm qui met en doute le fait même du couronnement de l'an 1000 : il rectifie les données sur la personne de Mathilde de Souabe, que M. Schramm voudrait identifier avec Mathilde de Pologne, demi-soeur de Mieszko II. Le même post-scriptum contient une recension d'un livre récent de Reinhart Wenskus, qui qualifie très sévèrement l'affirmation de Kętrzyński sur le caractère du couronnement de l'an 1000. La thèse de Kętrzyński, selon Meysztowicz, mérite au contraire la plus grande attention.